

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	E010 Prestación de Servicios de Educación Superior y Posgrado
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
Coordinador general de la evaluación	Dr. Manuel Gil Antón
Responsable del programa	A00 Universidad Pedagógica Nacional A2M Universidad Autónoma Metropolitana A3Q Universidad Nacional Autónoma de México D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional L8K El Colegio de México, A. C. MGH Universidad Autónoma Agraria ANTONIO NARRO
Correo electrónico	mzaragoza@upn.mx gmachuca@upn.mx eruizr@correo.uam.mx jnd@correo.uam.mx jfelipe@presupuesto.unam.mx mpantoja.cndi@inah.gob.mx erivera@admon.em.cinvestav.mx vjaimés@mail.cofaa.ipn.mx mgarcia@colmex.mx academica@uaaan.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

	Tema		Comentarios
	Informe Completo - Informe Ejecutivo		
2.1	Resultados-Productos	Indicadores	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Se está de acuerdo con el evaluador, toda vez que el Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional El análisis del evaluador es pertinente.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Indicador 1 de resultados: es correcta la observación y por ese mismo motivo en la MIR 2011, se eliminó dicho indicador. En relación a la inconsistencia en los datos utilizados en la estimación, esta UR A2M desconoce el procedimiento de concentración de datos para obtener el indicador global. La notación (t o N) no es relevante en la estimación del indicador. Se considera conveniente que la SEP y la SHCP se ponga de acuerdo sobre la notación definitiva a utilizar.</p> <p>Indicador 2 "Número de profesores que pertenecen al SNI" de Gestión: Estamos de acuerdo con el comentario del evaluador de que es un indicador que puede estar en otro nivel. También sugerirle a la SHCP su autorización para que este indicador pueda ser modificado de absoluto a relativo con el consenso de las URs involucradas.</p>
		Resultados de	A3Q Universidad Nacional Autónoma de México

Tema		Comentarios
Informe Completo	Informe Ejecutivo	
	Impacto	<p>Ninguno</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p> <p>Ninguno</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana</p> <p>No hay comentario a la observación del evaluador</p>
2.2	Hallazgos Relevantes	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México</p> <p>Es pertinente la observación del evaluador en cuanto que el PP E010 es un agrupamiento de Rs heterogéneas en sus funciones, capacidad física, poblaciones, niveles educativos y operación, y que existen diferencias sustantivas en el tamaño de las instituciones y el presupuesto que reciben, lo que podría sub/sobre influenciar el resultado general del ejercicio de la partida E010, por lo que se considera conveniente evaluar la posibilidad de reformular la matriz de indicadores de resultados identificando cada UR como un componente.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p> <p>Con respecto al hallazgo no. 1, es importante señalar que cada una de las UR's reportan de manera independiente en el seguimiento de la SMIR y que se busca una convergencia en algunos indicadores.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana</p> <p>Muy asertivos los comentarios del evaluador. En lo que respecta a reformular cada UR como un componente de la misma MIR, dará toda la confianza y veracidad a los parámetros registrados por cada una de las URs.</p>
2.3	Seguimiento a aspectos de mejora	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México</p> <p>Es correcto que el programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008. Sin embargo, derivado de la evaluación de diseño realizada al programa, se realizaron mejoras a la matriz de indicadores para 2011.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p> <p>El análisis es pertinente en el sentido de que la Matriz para 2010 ha sido modificada y mejorada de acuerdo con la recomendaciones de la SEP, SHCP y el CONEVAL, en este sentido los cambios sugeridos en los indicadores para la variable tiempo (t) en lugar de (n) fue un cambio realizado a petición de los evaluadores externos.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana</p> <p>De acuerdo a las revisiones continuas que se han llevada a cabo en la MIR y que aún no está concluida, para la matriz del 2011 se eliminó el indicador de propósito "Tasa de crecimiento de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior" al que hace referencia el evaluador. Quedando solo la tasa de crecimiento de la matrícula licenciatura y posgrado de calidad.</p>
2.4	Evolución de la cobertura	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México</p> <p>Las inconsistencias detectadas por el evaluador, en lo fundamental son atribuibles a la instancia encargada de consolidar la información. Al respecto, ya se están tomando medidas para evitar dichas inconsistencias en el futuro.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p>

Tema		Comentarios
Informe Completo - Informe Ejecutivo		
		<p>Debemos trabajar en las definiciones plasmadas en los indicadores de tal manera que sean comunes y estén especificadas en algún documento.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana</p> <p>Esta UR A2M no puede opinar sobre la inconsistencia de la matrícula de licenciatura y posgrado, y la matrícula de calidad de licenciatura y posgrado, por desconocer la información proporcionada por las URs participantes.</p> <p>Esta UR A2M, tendrá en consideración en una próxima reunión con las URs para que se haga un esfuerzo para homogeneizar las poblaciones potencial, objetivo y atendidas</p>
2.5	Conclusiones del evaluador externo	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México</p> <p>El aspecto relevante de la evaluación es la evidencia de resultados sobre la calidad de la oferta de sus servicios, resaltando el alto porcentaje de programas acreditados en licenciatura y posgrado; así como de académicos con grado de especialidad, maestría o doctorado, por lo que el equipo evaluador concluye que el Programa E010 tiene un desempeño adecuado, existiendo aún espacios de mejora, con lo cual estamos completamente de acuerdo.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p> <p>Pertinentes, sin embargo el cambio de indicadores de un año a otro no permitirán el seguimiento y la evaluación al final de la administración.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana</p> <p>Esta UR A2M, está de acuerdo con los comentarios del evaluador.</p>
	Conclusiones de la evaluación	
	Fortalezas, retos y recomendaciones	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México</p> <p>Resultan importantes los esfuerzos de las URs orientados hacia la mejora continua: atención de una mayor demanda por servicios de educación superior y posgrado, fortalecimiento de la competitividad y capacidad académica, así como el aseguramiento de la calidad (pertinencia) de los programas al lograr su acreditación. Aunque es conveniente recordar que la atención a una mayor demanda tiende a ser marginal, en tanto no se autorice la creación de nuevas unidades.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p> <p>Pertinentes.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana</p> <p>Esta UR A2M, está de acuerdo con los comentarios del evaluador. Por lo que respecta a las recomendaciones, la MIR continua en un proceso de mejora.</p>
	Avance 2010	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México</p> <p>Ninguno</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p> <p>Para 2010, las UR's hemos trabajado en mejorar y acatar las recomendaciones de la CONEVAL y SHCP, por lo que se tiene una MIR más consolidada</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana</p> <p>Ninguno</p>
2.6	Evolución del presupuesto	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México</p> <p>Aunque cada UR tiene sus propias especificidades, en general se puede</p>

Tema		Comentarios
Informe Completo	Informe Ejecutivo	
		<p>afirmar que el crecimiento del presupuesto en lo fundamental sólo refleja la actualización del costo en los servicios personales, de tal forma que los recursos nuevos para operación e inversión prácticamente se mantienen estables, si no es que, con la aplicación reiterada de programas de ajuste, los recursos en estos rubros se han visto disminuidos, lo que evidentemente representa una enorme dificultad para dar continuidad a los esfuerzos de mejora continua.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Ninguno</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Ninguno</p>

3. Comentarios y Observaciones Generales

A3Q [Universidad Nacional Autónoma de México](#)

Ninguno

A00 [Universidad Pedagógica Nacional](#)

El análisis y las recomendaciones del evaluador son pertinentes, se reconoce la heterogeneidad de las UR's participantes, algunos de los cambios sugeridos se relacionan con esta característica. El trabajo de las UR's ha permitido una MIR más consolidada y más pertinente.

En el caso particular de la UPN, se ha trabajado en los registros y definiciones de cada uno de los indicadores, atendiendo las recomendaciones de los organismos evaluadores externos.

A2M [Universidad Autónoma Metropolitana](#)

Agradecemos el esfuerzo del evaluador para un trabajo tan diverso así como sus aportaciones y sus comentarios.