

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Impartir enseñanza a nivel de licenciatura y posgrado, en los diversos campos científicos, tecnológicos y humanísticos, con el propósito de formar profesionales que contribuyan al desarrollo nacional (síntesis).

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

La población demandante de servicios de calidad es atendida. Índice de incremento de la matrícula de calidad en licenciatura y posgrado.

● Resultados

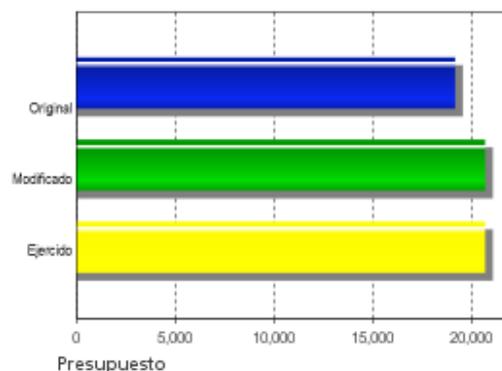
El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

La Evaluación de Diseño 2009 realizada al Programa destaca que: (1) El programa E010 integra ocho Unidades Responsables (URs) que siguen lógicas diversas y que además tienen participación en otros programas presupuestados. (2) Son URs heterogéneas en sus funciones, capacidad física, poblaciones, niveles educativos y operación (COFAA-IPN incluso es una instancia de planeación y financiamiento, no de prestación directa de servicios de educación superior). (3) Existen diferencias sustantivas en el tamaño de las instituciones y el presupuesto que reciben, lo que podría sub/sobre influenciar el resultado general del ejercicio de la partida E010. (4) Por todo ello y con la finalidad de comprender mejor la participación de cada UR en el Programa, se sugiere reformular a cada una como un componente del mismo, debiendo explicitar cada URs las actividades que desarrolla orientadas a garantizar que se fortalezca la capacidad institucional para satisfacer a la demanda por estudios de alta calidad. (EDS2009)

En el Informe de Cuenta Pública 2009 de la UAM y en la Evaluación Programática 2009 de la UNAM se explicitan algunas de las causas de las variaciones en las metas alcanzadas versus las metas originales 2009. Dichas explicaciones podrían ser comunes a las demás URs (no se cuenta con sus informes), justificando así los resultados positivos reportados en la MIR 2009. Razones tales como: la apertura de nuevos programas de posgrado/licenciatura; fusión y redefinición de programas de licenciatura/posgrado reduciendo el número de programas; la renovación de la acreditación de varias licenciaturas además de que aumentaron los programas de licenciatura y posgrado que se acreditaron o fueron evaluados en el nivel 1 de CIEES; se incorporaron un mayor número de programas de posgrado al PNPC; incremento de la matrícula debido a una reciente apertura de una Unidad Académica; profesores que se han beneficiado con becas/apoyos económicos para concluir estudios de posgrado, o elevar su potencial para ser aceptado o subir de nivel como miembro del SNI. Lo anterior da muestra de esfuerzos alineados con tres dimensiones importantes de la prestación de servicios de educación superior: cobertura, calidad y pertinencia. (ICP2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

Avance 2009 en comparación con 2008: la Calidad de los programas de licenciatura avanzó 15%. Análisis de la meta original versus la meta alcanzada en 2009: Índice de incremento de la matrícula e Índice de incremento de la matrícula de calidad presentan datos inconsistentes. Superaron su meta: Calidad de los programas de licenciatura en 14%, Calidad de los programas de posgrado en 0.8% y Nivel académico de la planta docente en 2.8%

● Avances 2010

Sin duda los aspectos susceptibles de mejora identificados ayudarán a aclarar la lógica interna del Programa y especificar de mejor forma la participación de cada UR, enriqueciendo la calidad de MIR 2011 como instrumento ejecutivo de apoyo a la gestión del Programa. Se reconoce el avance que ha tenido la MIR desde su primera versión en 2008. La MIR10 supera errores de captura de la MIR 09 que generaban confusiones. Se ha eliminado un indicador de actividad prescindible y se incluyó otro indicador de relevancia limitada (sólo participa COFAA-IPN).

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

- (1) Se recomienda precisar la causal directa entre el Fin y Propósito. El Fin podría ser más pertinente si se expresa como la contribución a la consecución de un objetivo estratégico de mediano o largo plazo, que se aproxime a las funciones sustantivas del Programa. Es decir, como: Contribuir a la formación del capital humano en el país.
- (2) El Programa requiere contar con una identificación clara de sus poblaciones potencial y objetivo.
- (3) Es necesario mejorar la relación lógica entre los fines y propósitos de la MIR, toda vez que no son enteramente compartidos por las URs (disímiles entre sí) que reúne el Programa E010.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa E010 integra ocho URs que difieren sustantivamente en tamaño y presupuestos, además de seguir lógicas, funciones y operación diversas, lo que dificulta establecer la contribución de cada UR al Fin y Propósito del Programa e impide contar con una única definición de su población potencial, objetivo y atendida. Aunque los aspectos susceptibles de mejora identificados ayudarán a aclarar lo anterior, se insiste en la pertinencia de replantear cada UR como un componente del Programa, especificando sus respectivas actividades. Toda vez que el reporte de los indicadores de la MIR es reciente, solamente fue posible hacer un análisis del avance de los indicadores con relación a su meta original (COFAA-IPN no participa en los indicadores analizados), no así sobre su evolución respecto a años previos, lo que permitirá a futuro hacer una valoración más completa del desempeño del Programa. Los indicadores estratégicos aunque buscan dar cuenta de manera de los alcances del Programa en términos de su incidencia en el incremento de la matrícula, así como de la matrícula en programas de calidad, presentan datos inconsistentes que desafortunadamente impiden hacer la valoración del resultado alcanzado en 2009. En cuanto a su gestión, el Programa evidencia resultados sobre la calidad de la oferta de sus servicios, resaltando el alto porcentaje de programas acreditados en licenciatura y posgrado; así como de académicos con grado de especialidad, maestría o doctorado. En general, el equipo evaluador concluye que el Programa E010 tiene un desempeño adecuado, existiendo aún espacios de mejora.

● Fortalezas

Se cuenta con cierta evidencia de la contribución del Programa a la consecución de su propósito atribuible a esfuerzos de las URs que se alinean a tres dimensiones importantes en una lógica de mejora continua: atención de una mayor demanda por servicios de educación superior y posgrado, fortalecimiento de la competitividad y capacidad académica, así como el aseguramiento de la calidad (pertinencia) de los programas al lograr su acreditación. Indicadores de la MIR de E010 están vinculados a metas sectoriales.

● Retos y Recomendaciones

Existen retos importantes en la MIR asociados a un proceso paulatino de mejora continua, como la redefinición de los Componentes y completar las fichas técnicas de los indicadores. Como las URs participan en otras partidas presupuestales y además pueden beneficiarse de otros programas es difícil atribuir los resultados al desempeño exclusivo de E010. Optimizar el desempeño de E010 deberá corresponderse además con el presupuesto que ello requiere.

- **Observaciones CONEVAL**

Ésta es la primera Evaluación Específica de Desempeño del programa Provisión de servicios de educación superior y posgrado, por esta razón no fue posible integrar la información suficiente en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), para poder plasmar en este documento los logros que el programa ha tenido. Es posible que en su página de internet y documentos oficiales se pueda dar cuenta de los avances del programa. El próximo año, esos avances se reflejarán en esta evaluación.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

Definición de Población Objetivo

Cada UR tiene su propia definición, lo que imposibilita adoptar una definición como la más correcta y apropiada para el Programa E010.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Según UR	ND	ND
Población Objetivo	Según UR	ND	ND
Población Atendida	Según UR	ND	ND
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura

● Cobertura



Entidades atendidas	-
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Análisis de la Cobertura

Por ahora no es posible hacer un análisis de la cobertura por tres razones: (1) De acuerdo a sus funciones, operación y niveles educativos, cada UR cuenta con su propia definición y cuantificación de sus poblaciones potencial, objetivo y atendida (con áreas para mejora en su definición y posible homogenización entre algunas URs). El formato de esta evaluación sólo permite el registro de un dato por programa, lo que resulta inapropiado para un Programa como el E010. (2) No se cuenta con los datos completos para 2009 de algunas URs que integran el Programa E010. (3) No se cuenta con una serie histórica.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Impartir enseñanza a nivel de licenciatura y posgrado, en los diversos campos científicos, tecnológicos y humanísticos, con el propósito de formar profesionales que contribuyan al desarrollo nacional (síntesis).

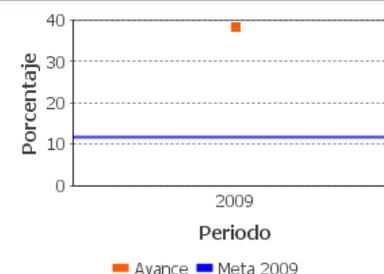
Propósito

La población demandante de servicios de calidad es atendida. Índice de incremento de la matrícula de calidad en licenciatura y posgrado.

Indicadores de Resultados

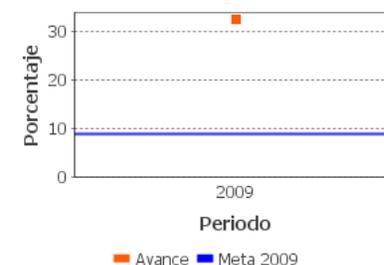
1. Índice de incremento de la matrícula de licenciatura y posgrado

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Semestral	11.62	38.21	ND



2. Índice de incremento de la matrícula de calidad en licenciatura y posgrado

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Semestral	8.91	32.4	ND

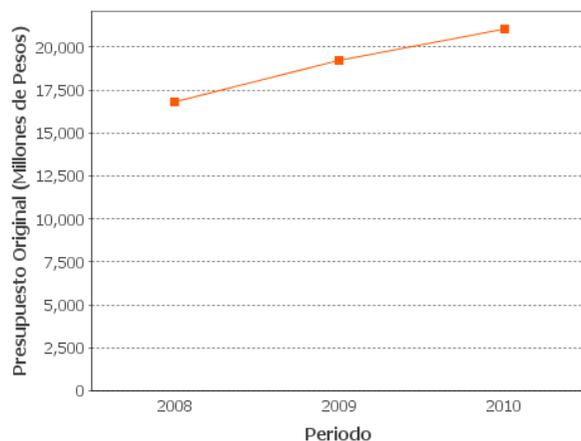


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

La población demandante de servicios de calidad es atendida.
Calidad de los programas de licenciatura.
Calidad de los programas de posgrado.

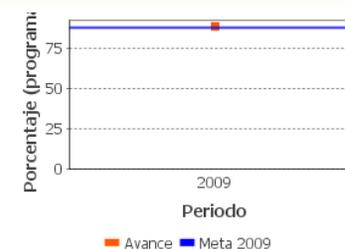
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

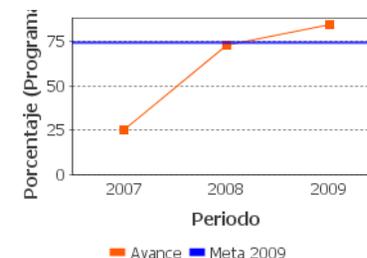
1. Calidad de los programas de posgrado

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje (programa)	Anual	87.74	88.48	ND



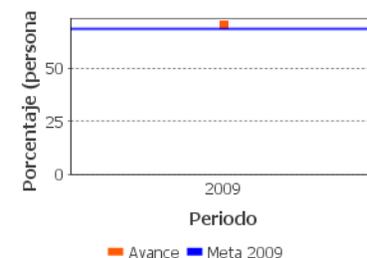
2. Calidad de los programas de licenciatura

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje (Programa)	Anual	73.93	84.13	72.86



3. Nivel académico de la planta docente

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje (persona)	Anual	68.46	70.38	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09); Fichas técnicas de indicadores 2008-2010(FT08, FT09, FT10); Informe de Cuenta Pública 2009 de UAM; Documento de Trabajo 2009 (DT09); Evaluación de Diseño 2009 (EDS09); Reglas de Operación -documentos diversos de cada UR- (ROP09); Avances del Programa 2010 (AVP10); Otros documentos (OTR): Programa Sectorial de Educación 2007-2012 (PSE07-12); Avance de Metas físicas 2009; Plantilla población atendida E010; Cédulas de información 2009 de las ocho URs; Evaluación Programática 2009 de UNAM. ACRÓNIMOS: Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES); Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, A. C. (COPAES); Evaluación Específica de Desempeño (EED); Programa de Prestación de servicios de educación superior y posgrado (E010); Instituciones de Educación Superior (IES); Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC); Sistema Nacional de Investigadores (SNI); Sistema de Evaluación Específica de Desempeño (SIEED); Unidad Responsable (UR).

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
3. Correo Electrónico: manuelgil55@yahoo.com.mx
4. Teléfono: 58044600

Forma de contratación del evaluador externo:

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$83,000.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:

UPN, UAM, UNAM, INAH, CINVESTAV, COFAA, COLMEX, UAAAN

-Datos del Titular:

Nombre: El Programa tiene ocho Unidades Responsables

Teléfono: -

Correo electrónico: -

Nombre: Los datos de los Titulares aparecen en el Informe Completo

Teléfono: -

Correo electrónico: -

Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018