



# Evaluación de Diseño Programa Presupuestal K009 2015

José Navarro Cendejas  
15 de septiembre de 2015

# Características del Programa

- Programa unificado, de reciente conformación (2013).
- Las UR se renuevan cada año.
- Participantes 2015:
- **L4J** Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, **L8K** El Colegio de México, A.C., **A3Q** Universidad Nacional Autónoma de México, **L6W** Consejo Nacional de Fomento Educativo, **600** Subsecretaría de Educación Media Superior, **A2M** Universidad Autónoma Metropolitana.
- Se sugiere incluir en el diagnóstico una relación de las UR vigentes con respecto a las de los años anteriores, al menos del año próximo anterior.

# Justificación de la creación y diseño del Programa

- Problemática:

“La ampliación y conservación de infraestructura social de educación **carece del apoyo presupuestal** para el desarrollo de proyectos que permitan el mejoramiento de la calidad y cobertura de los servicios de educación, investigación, y cultura”

- Causas:

No se han reconocido los proyectos que la comunidad propone para atender a los jóvenes de 15 a 17 años que egresan de la secundaria

Falta de proyectos de apoyo a la construcción de obra pública.

Falta de espacios educativos, de investigación y difusión cultural suficiente y de acuerdo a las necesidades.

Crecimiento de la matrícula por la incorporación de matrícula rezagada

# Justificación de la creación y diseño del Programa

- Recomendaciones:
  - Redacción de la problemática:

“La infraestructura social es insuficiente para garantizar la calidad y cobertura de los servicios de educación, investigación y cultura”.
  - Apartado de Causas y Consecuencias dentro del diagnóstico.
  - Añadir un apartado genérico de justificación y teórica y empírica.

# Contribución a los objetivos nacionales y sectoriales

- Alineación actual:

## Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018

Meta Nacional: III. México con educación de Calidad  
Objetivo 3.1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad  
Estrategia 3.1.2. Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos

## Programa Sectorial de Educación 2013-2018

Objetivo 2: Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México  
Estrategia 2.7. Ampliar y mejorar la infraestructura y el equipamiento de la educación media superior, educación superior y capacitación para el trabajo

# Contribución a los objetivos nacionales y sectoriales

- Sugerencias PND:
- Objetivo 3.3: “Ampliar el acceso a la cultura como medio para la formación integral de los ciudadanos”
  - Estrategia 3.3.2: “Asegurar las condiciones para que la infraestructura cultural permita disponer de espacios adecuados para la difusión de la cultura en todo el país”.
- Sugerencias PSE:

Objetivos	Estrategias	Línea de acción
Objetivo 1: Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población.	1.5	1.5.2, 1.5.3, 1.5.4., 1.5.7., 1.5.9
Objetivo 3. Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.	3.1	3.1.3, 3.1.5
	3.4	3.4.2

# Contribución a los objetivos nacionales y sectoriales

- Sugerencias PSE

Objetivos	Estrategias	Línea de acción
Objetivo 1: Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población.	1.5	1.5.2, 1.5.3, 1.5.4., 1.5.7., 1.5.9
Objetivo 3. Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.	3.1 3.4	3.1.3, 3.1.5 3.4.2
Objetivo 6. Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento.	6.2	6.2.1

# Análisis de la Población potencial y objetivo, áreas de enfoque e intermediarios/ beneficiarios

- El programa corresponde con Áreas de Enfoque.
- Área de enfoque objetivo completa.
- Falta definir metodología, unidad de medida y fuentes de información en área de enfoque potencial.
- Sugerencia:
  - Unificar unidad de medida: proyectos, planteles/acciones de construcción y/o rehabilitación.
  - Unificar el “mecanismo de depuración”, para que todas las UR utilicen un sentido afirmativo del mecanismo, no “tentativo”.



# MIR

- Actividades:
  - Registro, insuficiente.
  - Pasar de “registro” a “seguimiento”.
  - Incorporar otro tipo de datos en los indicadores, más allá del porcentaje de avance, que tengan que ver con la calidad de las acciones.
- Componentes:
  - Unificar el “bien producido”: proyectos o acciones de construcción y/o rehabilitación, tanto en definición como en indicadores.
  - Dejar tres componentes genéricos: uno para educación, otro para investigación y otro para cultura.

# MIR

- Propósito:
  - Redacción ambigua: recibir apoyo más que un propósito es un supuesto para mejorar infraestructura.
  - Propuesta de redacción:  
“La infraestructura social que se destina a los servicios de educación, investigación y cultura se amplía y rehabilita para asegurar una mayor cobertura educativa”
  - Indicadores: subsanar la posible confusión entre “apoyo” y “autorización”.
- Fin:
  - A nivel de indicadores: incluir todos los niveles y modalidades educativas que abarca del K009. Avance 2016 ya contempla, pero se proponen muchos indicadores (5). Sugerimos dos: uno de matrícula/cobertura, otro de deserción.
- Metas y medios de verificación:
  - Omisiones a nivel de FIN.
  - Omisiones puntuales de algunas UR a nivel de medios de verificación.
- Supuestos:
  - Se repite en todos los niveles la falta de recursos.

# Análisis FODA

Tema de evaluación: Diseño	Fortalezas y Oportunidades	Debilidades y amenazas
1. Características del programa	<i>Fortaleza:</i> el trabajo colectivo realizado por las UR para unificar proyectos distintos en una misma Matriz	<i>Amenaza:</i> La diversidad de los proyectos, aunque esto trasciende a los responsables del programa.
2. Justificación de la creación y diseño del programa	<i>Fortaleza:</i> Las UR identifican las problemáticas particulares que justifican las acciones de infraestructura.	<i>Debilidad:</i> La redacción del problema a resolver
	<i>Fortaleza:</i> Existe un árbol de problemas y objetivos que sintetiza este esfuerzo.	<i>Debilidad:</i> Ausencia de justificación teórica y empírica.
		<i>Debilidad:</i> La manera en que cada UR presenta la información de la problemática a resolver es distinta en fondo y forma en el Diagnóstico.

Tema de evaluación: Diseño	Fortalezas y Oportunidades	Debilidades y amenazas
3. Contribución a los objetivos nacionales y sectoriales	<p><i>Fortaleza:</i> Se explicitan los objetivos nacionales y sectoriales a los cuales está alineado el PP.</p> <p><i>Oportunidad:</i> Ampliar la alineación a otros objetivos y metas nacionales y sectoriales con los cuales está vinculado el PP.</p>	<p><i>Debilidad:</i> En la alineación con el PSE 2013-2018 no se incluyen proyectos para educación básica, de investigación ni de cultura, únicamente de educación media superior, superior y para el trabajo.</p>
4. Población o área de enfoque potencial y objetivo	<p><i>Fortaleza:</i> El área de enfoque potencial y objetivo está definida.</p>	<p><i>Debilidad:</i> Duplicidad de unidades de medición para las áreas de enfoque. Se utilizan proyectos y planteles, que posteriormente en la MIR se concretizan como proyectos y acciones de ampliación y/o rehabilitación de infraestructura. Esta situación genera una dificultad para cuantificar las acciones realizadas por el PP.</p>

Tema de evaluación: Diseño	Fortalezas y Oportunidades	Debilidades y amenazas
5. Matriz de indicadores para resultados (MIR)	<p><i>Fortaleza:</i> La MIR refleja el trabajo de las UR para tener una matriz unificada.</p> <p><i>Oportunidad:</i> Ser cada vez más precisos en los objetivos planteados, así como en el resto de elementos de la MIR.</p>	<p><i>Debilidades:</i> Se desglosan en cada una de las preguntas correspondientes.</p>
6. Complementariedades, coincidencias y duplicidades con otros programas federales	<p><i>Fortaleza:</i> La complementariedad y coincidencia con otros Programas Presupuestales.</p>	<p>No se identifican debilidades ni amenazas</p>

# Conclusiones

- Se valora positivamente el esfuerzo realizado por las Unidades Responsables para unificar diversos proyectos de infraestructura social para la educación, investigación y cultura en torno a un mismo Programa
- Esfuerzo importante, que se refleja en la integración de la MIR y en las sucesivas modificaciones que se han verificado a lo largo de los años.
- Diagnóstico, ventana de oportunidad: redacción de problemática, ausencia de justificación teórica y empírica y mejorar la identificación de causas.
- Áreas de enfoque potencial y objetivo: necesidad de unificar las unidades de medida en proyectos o planteles.
- MIR: efecto cascada de la definición del problema, que posteriormente se convierte en un Propósito que no es claro. En MIR 2016 ya se observan cambios.
- Contribución importante con respecto a la problemática de la infraestructura para la educación, investigación y cultura. Cada proyecto es suficientemente relevante para convertirse en Programa con su propio diagnóstico, su propia MIR y sus propias acciones. La unificación aun así es viable, como se ha demostrado en los años que ha operado el Pp.

# Preguntas y comentarios

¡Muchas gracias!

José Navarro Cendejas

[jose.navarro@cide.edu](mailto:jose.navarro@cide.edu)

@jnavarro78