

**Respuesta a los Comentarios al Informe Preliminar de la Evaluación de Diseño 2014
Programa Nacional de Becas S243**

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
1	D00	Instituto Nacional de Antropología e Historia					
2	E00	Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura					
3	L6W	Consejo Nacional de Fomento Educativo	Apartado I. Características del Programa	NA	P. 8	1. Se solicita indicar la fuente de la definición de población objetivo.	La definición de la población objetivo se tomó de las ROP 2014 y se incluyó la fuente en el informe.
						2. Se solicita indicar la fuente de la población objetivo "5, 002, 195".	La información se tomó del Diagnostico 2014.
						3. En la frase "A nivel de propósito, el PBN establece como principales metas..." debería ser PNB (Programa Nacional de Becas).	Se modificaron las siglas PBN por PNB.
						4. Se recomienda citar las fuentes de toda la información contenida en esta sección.	Se incluyeron las fuentes de información en la sección correspondiente.
			1	P. 9	Cumple parcialmente con el inciso b, pues la definición de la población que tienen el problema o necesidad no está correctamente caracterizada. Además no se justifica el apoyo a los docentes e investigadores.	Se realizó la modificación a la redacción en donde se aclara este punto.	

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
				2	P. 10	1. Se recomienda mencionar que se debe mejorar el análisis causal, pues la “ausencia de becas” no es en sí una causa, sino la simple enunciación de una de las posibles alternativas para atender al problema focal.	Se realizaron las recomendaciones pertinentes en cuanto a la lógica del Árbol del Problema.
			2. Por otro lado, el análisis de los efectos queda muy limitado y se refiere únicamente al programa. El análisis causal debe enfocarse al problema focal no al programa en sí.				
			3. Se recomienda desarrollar de manera clara las características de la población que presenta el problema.				
			4. Se recomienda mencionar el plazo para su revisión y actualización.			Se realizó la modificación y en la primera parte de la pregunta se especificó el periodo de actualización del diagnóstico.	
				3	P. 11	Se recomienda poner Secretaría de Educación Pública, es decir, con altas y bajas.	Se realizó la modificación, ya se encuentra en altas y bajas.
		Apartado III. Contribución a las metas y estrategias nacionales		4	P. 12	1. Se sugiere ampliar la justificación de por qué se considera que están programáticamente vinculados.	La pregunta se refiera a la existencia de vinculación y de conceptos comunes entre el objetivo del programa y el PSE y PND.
						2. En el caso de CONAFE no participa en el indicador de Secundaria solamente en el de Primaria de acuerdo al programa sectorial de educación.	Clarificar comentario
				5	P. 13	1. No se observa relación directa en términos de educación de calidad, sólo en inclusión y	Existen componentes dentro del PNB que están alineados con

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						ampliación de cobertura.	educación de calidad.
				6	P. 14	Sin comentarios	
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	7	P. 15	1. Se sugiere revisar la pertinencia de la valoración debido a que de acuerdo a la justificación se cubren todos los puntos de la pregunta.	Se especificó que no se cuenta con una Unidad de Medida para las poblaciones, ni con una metodología de cuantificación.
		2. Se sugiere incluir el Anexo 2 "Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo" a la pregunta.				Se precisó en el anexo que no se brindó información al evaluador para poder desarrollar el Anexo 2.	
		8		P. 16	Se sugiere poner la calificación en términos del nivel.	La respuesta a la pregunta es "no", por lo tanto no procede valoración.	
		9		P. 17	Sin comentarios		
		10		P. 18	1. Se sugiere ampliar la respuesta, especificando los incisos correspondientes a la pregunta, pues no se responden a los incisos c y d.	Se revisó la justificación de los incisos mencionados, y se dio respuesta explícitamente.	
					2. Se sugiere poner la calificación en términos del nivel, pues al menos se responden a los incisos a y b de la pregunta.	No existe estrategia de cobertura documentada para el Programa en su conjunto.	
		11		P. 19	Se sugiere ampliar la respuesta para dar respuesta al inciso c, dado que sólo se menciona el sistema informático para consultar la convocatoria, no necesariamente refleja un procedimiento sistematizado para la selección de beneficiarios.	De acuerdo a los TDR de la evaluación emitidos por CONEVAL, se entiende por sistematización que el proceso se encuentre en bases de datos y/o un sistema informático.	
		12	P. 20	1. Se sugiere incluir el Anexo 3 "Procedimientos para la actualización de la base de datos de beneficiarios" a la pregunta.	El anexo se incluyó en el informe final. En dicho anexo se detalla el procedimiento.		

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			Aparado V. Padrón de Beneficiarios y mecanismos de atención	13	P. 21	1. Se sugiere revisar el nivel de calificación, pues dentro de la descripción de la respuesta se describe el incumplimiento o cumplimiento parcial de los incisos. En caso contrario, revisar la descripción de la respuesta.	Se realizó la modificación en la redacción para especificar qué aspectos de la pregunta se cumplen.
						La actualización del padrón de beneficiarios el Consejo la realiza en tres momentos durante el ciclo escolar, considerando la documentación de avale la permanencia de los niños y jóvenes en el plantel educativo.	Agradecemos la información. Sin embargo, las fechas actualización del padrón deben de hacerse explícitas en el diagnóstico.
				14	P. 22	Se sugiere explicar de qué manera se cumplen con el inciso a, pues en la descripción de la respuesta no es clara.	Se revisó la redacción y se modificó con el fin de clarificar ese punto.
				15	P. 23	Se sugiere mencionar cuáles son los instrumentos específicos que utilizan las unidades responsables así como detallar los procesos, por ejemplo tanto en la parte del análisis y validación de la información como los criterios y proceso de selección.	Se revisó la pregunta y se mencionaron los instrumentos que son usados para los procesos.
			Apartado VI. Evaluación y Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	16	p. 24	1. Se sugiere responder si su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los componentes.	Se mencionó que las actividades que incluyen la MIR a ese nivel no bastan para generar los Componentes.
						2. Se sugiere incluir el Anexo 4 "Matriz de Indicadores para Resultados" a la pregunta cómo se especifica en los TdR.	Se incluyó el Anexo 4 en la evaluación cargada en el MOCYR
				17	P. 25	1. Se sugiera citar las fuentes de información referidas en el texto.	Las fuentes son MIR2014, MIR2015, MIR2016. Mismas que ya fueron incluidas en la evaluación.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						2. Ampliar la respuesta para atender a los incisos a y d. Se menciona que los componentes individualmente no logran el Propósito, cuando en la metodología de MML ningún componente de forma individual cumple con el Propósito.	Se amplió el análisis sobre los componentes que no cumplen con las características. En la Pregunta 18 también se precisa que hay componentes que no están relacionados con el propósito.
				18	P. 26	1. Se sugiere revisar el nivel y completar la respuesta, especialmente en el inciso a.	Se amplió el análisis de los Componentes.
						2. La lógica vertical se ve afectada a este nivel, pues no se incluye en el propósito los objetivos específicos del programa y cómo se van a medir. Falta especificar la eficiencia terminal de los becarios, pues esa es la intervención del programa. No se observa el vínculo entre los apoyos otorgados a los docentes y su relación directa con el Propósito.	En la Pregunta 17 se señala que algunos componentes no son necesarios para producir el propósito.
				19	P. 27	Sin comentarios	
				20	P. 28	Sin comentarios	
				21	P. 29	1. Su sugiere mencionar también los indicadores a nivel Componente y Actividad.	Los TDR establecen: "En la respuesta se debe indicar cuáles indicadores no cumplen con las características a nivel de Fin y de Propósito". No obstante en el anexo es posible observar el análisis de cada uno de los indicadores de la MIR para el resto de los niveles.
						2. Se sugiere explicar el por qué no son claros los indicadores a nivel Fin	Se amplió la respuesta dada la heterogeneidad del Programa y se

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
							indicó la relevancia de especificar temporalidad y tipos de sistema escolarizado o no escolarizado, etc.
						3. Se sugiere incluir el Anexo 5 "Indicadores" a la pregunta. Poner la fuente de dicho Anexo.	Se incluyó la mención del anexo correspondiente en el texto de la respuesta.
						4. Se sugiere revisar la descripción de la respuesta, para explicar qué indicadores cumplen con todas las características y que representan el 15%.	En el Anexo 5 se encuentra el desglose de las características para cada uno de los indicadores y también se especificaron en la Pregunta.
				22	P. 30	Sin comentarios	
				23	P. 31	1. Se sugiere explicar el por qué solo tres metas están orientadas a impulsar desempeño.	Se revisó y cambio la respuesta a la pregunta.
			2. Al no tener desglosados los gastos en personal no significa que tenga relación para saber si son o no factibles de alcanzar.			De acuerdo con los TDR en el análisis de la factibilidad se deben tomar en cuenta los recursos con los que opera el Programa.	
			3. Se sugiere incluir el Anexo 6 "Metas del programa" a la pregunta y poner la fuente de dicho Anexo.			Se incluyó la fuente del anexo 6.	
				24	P.32	Sin comentarios	
				25	P. 33	1. A nivel de Actividad no se puede medir el cumplimiento de los objetivos.	En cada nivel de la MIR se fijan objetivos los cuales se identifican en el resumen narrativo. La respuesta señala que, en los 6 indicadores a nivel de actividad, los medios de verificación no son precisos y no son públicos, por lo

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
							que no es posible medir el cumplimiento de los objetivos.
				26	P. 34	Independientemente de la reunión que se tenga, el evaluador debe realizar una propuesta que cumpla de MIR adecuada y consistente con el diseño del Programa.	Se incluyó la propuesta de MIR después de las reuniones con las URs
			Apartado VII. Presupuesto y rendición de cuentas	27	P. 35	En el caso de la beca “Acércate a tu Escuela” las Delegaciones Estatales no cuentan con un recurso específico para gastos de operación del programa, ya que el recurso que se asigna para este tipo de actividades se emplea en la operación de todos los programas, modalidades y estrategias educativas de opera el CONAFE.	Se agregó la información presentada.
				28	P. 36	Sin comentarios	
				29	P. 37	Sin comentarios	
			Apartado VIII. Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	30	P. 38	1. Se sugiere incluir el Anexo 9 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales” a la pregunta. Poner la fuente de dicho Anexo.	La fuente consultada para elaborar el anexo fue el “Listado de Programas y Acciones Federales con Reglas de Operación 2015” publicado por CONEVAL, el cual se encuentra en la bibliografía.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			Comentarios generales	NA	NA	<p>Se sugiere entregar el informe conforme a lo establecido en los TdR (específicamente el punto marcado en amarillo). Entrega final del Informe de Evaluación en materia de Diseño que debe contener la siguiente estructura:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Resumen Ejecutivo (Máximo 3 cuartillas) 2. Índice 3. Introducción (1 cuartilla) 4. Apartado I. Características del programa (2 cuartillas) 5. Apartado II. Justificación de la creación y del diseño del programa (3 cuartillas) 6. Apartado III Contribución a las metas y estrategias nacionales (3 cuartillas) 7. Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección (6 cuartillas) 8. Apartado V. Padrón de Beneficiarios y mecanismos de atención (3 cuartillas) 9. Apartado VI. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) (11 cuartillas) 10. Apartado VII. Presupuesto y rendición de cuentas (3 cuartillas) 11. Apartado VIII. Complementariedades y coincidencias con otros programas federales (1 cuartilla) 12. Valoración del Diseño del programa (3 cuartillas) 13. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (1 cuartilla) 14. Conclusiones (2 cuartillas) 15. Bibliografía 16. Anexos <ul style="list-style-type: none"> • Anexo 1 “Descripción General del Programa”. • Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo”. • Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”. • Anexo 4 “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”. • Anexo 5 “Indicadores”. • Anexo 6 “Metas del programa”. • Anexo 7 “Propuesta de mejora de 	<p>Se realizó la entrega final de acuerdo con las secciones incluidas en el MOCYR, plataforma oficial del CONEVAL, el cual incluye todo lo establecido en los TDR.</p>

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						1. Se sugiere completar el Anexo 10 "justificación".	Se completó el anexo para la entrega final.
						2. Se sugiere revisar y actualizar la ponderación general de la evaluación de diseño.	Se revisó la ponderación general y la plataforma calcula la calificación de manera automática.
						3. Como ya se señaló anteriormente la actualización de la base de datos de los beneficiarios se realiza en tres momentos durante el ciclo escolar, considerando la documentación que avala su permanencia en el plantel educativo.	Es necesario que todos los procedimientos estén documentados y que exista evidencia para dar respuesta a las preguntas correspondientes.
						Se solicita anexar la propuesta de MIR del evaluador para ser revisada conjuntamente con el Consejo.	Se sostuvieron reuniones de discusión y se anexó la propuesta de MIR en el informe final.
						Quitar la hoja en blanco, página 74	Se agradece el comentario. En la entrega final se entregó el informe que genera la plataforma.
						En el Anexo 1, punto 5 falta mencionar la cuantificación de los docentes.	Se redujo el anexo 1 con las especificaciones de la plataforma de CONEVAL
4	313	Dirección General de Educación Indígena	Resumen Ejecutivo	NA	P. 3	Es importante señalar además que el PNB responde a la línea de acción del PND que establece la necesidad de "propiciar la creación de un sistema nacional de becas para ordenar y hacer viables los esfuerzos dirigidos a universalizar los apoyos entre los jóvenes provenientes de familias de bajos recursos". P.3	Se requiere clarificar el comentario

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			Resumen Ejecutivo	NA	P. 3	El Programa no cuenta con un padrón de beneficiarios. Existe información que permite conocer quien recibe los apoyos, sin embargo, esta información está desagregada por unidad responsable y tipo de apoyo. Dicha heterogeneidad en el manejo de la información no permite que el PNB realice análisis generales de manera eficiente o se pueda caracterizar de manera consistente a la población atendida.	Se requiere clarificar el comentario
			Resumen Ejecutivo	5	P. 13	En relación a la Beca de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas un medio para coadyuvar a que las mujeres de este grupo poblacional puedan terminar sus estudios de educación básica.	Se sugiere clarificar el comentario.
			Apartado III. Contribución a las metas y estrategias nacionales	8	P. 16	En relación a la Beca de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas cuenta con un Sistema de Información Promajoven (SIP).	Se hizo mención en la Pregunta. La beca en mención está dentro del 71% de becas que cuentan con un sistema informático.
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	21	P. 29	En relación a la Beca de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas da insumos para informar en todos los componentes de la MIR de PNB	Clarificar comentario.
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	23	P. 31	En relación a la Beca de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas envió un cuadro de los gastos diferenciados por capítulo.	Se incluyó la información presupuestal desglosada por capítulo.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	27	P. 35	En relación a la Beca de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas envió un cuadro de los gastos diferenciados por capítulo.	Se agregó la información en la respuesta.
			Registro de operaciones programáticas y presupuestales	30	P. 38	En relación a la Beca de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas se distingue por que va enfocado a una población en específico por tal razón no hay coincidencia por que maneja diferentes criterios de asignación: ANEXO 1 NUMERAL 3 DE LAS RO 2014 PNB Criterios de priorización: • Candidatas provenientes de municipios pertenecientes a la estrategia “Cruzada contra el Hambre”. • Candidatas provenientes de municipios rurales, indígenas de bajo y muy bajo índice de desarrollo humano establecidos por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y/o su equivalente estatal en contextos urbanos marginados. • Candidatas provenientes de municipios urbanos de bajo y muy bajo índice de desarrollo humano establecidos por el Consejo Nacional de Población (CONAPO). • Candidatas provenientes de los municipios y demarcaciones que forman parte del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (PNPSVyD). • Candidatas cuyo ingreso personal o familiar sea igual o menor a cuatro salarios mínimos	En la pregunta se menciona complementariedad y no coincidencia. Es decir el Programa se puede fortalecer con los apoyos que recibe la Población Objetivo de otros Programas, lo que cual es positivo.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						generales según su área geográfica. • Candidatas detectadas por los programas del Gobierno Federal o los Gobiernos Estatales, que atienden a población migrante y cumplan con los requisitos para ser beneficiaria. • La edad de la candidata, siendo prioritarias las de menos de catorce años y las de 17 a 18 años 11 meses.	
			Apartado VIII. Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	NA	48	Dice debe en las 31 entidades federativas de la República Mexicana y el Distrito Federal. DEBE decir en las 32 entidades federativas de la República Mexicana	No se puede decir 32 entidades federativas, debido a que la reforma política del D.F. aún no se aprueba.
5	B00	Instituto Politécnico Nacional	Anexo 6. Metas del programa				
6	L3P	Centro de Enseñanza Técnica Industrial					
7	L5X	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica					
8	L6H	Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional					
9	600	Subsecretaría de Educación Media					

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
		Superior					
10	611	Dirección General de Educación Tecnológica Industrial	De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados	20	P. 28	Segundo párrafo de comentarios no se tiene claro cuando mencionan la definición del Propósito en las ROP; concepto de Población Objetivo.	Se atendió observación y se modificó la redacción.
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	23	P. 31	El Programa S243 no se le asigna recursos para Servicios Personales (comentado en reuniones).	Es necesaria evidencia documental para respaldar la respuesta.
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	26	P. 34	Las necesidades y/o objetivos de cada unidad responsable son diferentes.	La evaluación de diseño se realiza sobre el Programa, y se hace mención a la heterogeneidad que se generó con la fusión.
			Valoración final de la MIR	27	P. 35	Para esta Unidad Responsable sólo se le autoriza recursos en la partida específica de gasto 43901 "Subsidios para capacitación y becas" el cual únicamente para el pago de la beca a la población atendida.	La respuesta considera la información disponible sobre desglose presupuestal.
			Apartado VII. Presupuesto y rendición de cuentas	NA	P. 76	Alineación a la Planeación Anual; en la columna de RECOMENDACIONES se enfocan a la matrícula y la DGETI otorga beca para la profesionalización docente.	Se recomienda que las becas de docentes sean operadas por el S247.
			Anexo 11. Principales fortalezas, retos y recomendaciones	NA	P. 81	Debilidad o Amenaza; Complementariedades y coincidencia: Para esta Unidad Responsable sólo se le autoriza recursos en la partida específica de gasto 43901 "Subsidios para	Se requiere clarificar el comentario ya que habla de dos cosas diferentes complementariedad y presupuesto

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						capacitación y becas” el cual únicamente para el pago de la beca a la población atendida	
11	A00	Universidad Pedagógica Nacional	Anexo 11. Principales fortalezas, retos y recomendaciones	NA	NA	<p>El informe preliminar de la evaluación de diseño realizada se considera razonable, en virtud de que el evaluador logró captar la dificultad relativa a la heterogeneidad del programa y aunque su creación responde a la línea de acción del PND que considera propiciar la creación de un sistema nacional de becas, esto ha implicado la concentración de una gran diversidad de becas en un mismo programa, lo cual dificulta entre otros aspectos el manejo o análisis de la información en cuanto a tipo de beneficiarios o de apoyos.</p> <p>Actualmente no se han realizado estudios de impacto de este programa presupuestario por lo que concordamos con el evaluador respecto a que sería de gran utilidad para sustentar la continuidad del mismo, sin embargo podría existir la misma dificultad respecto a la heterogeneidad de los apoyos.</p>	
12	A2M	Universidad Autónoma Metropolitana	Comentarios generales	NA	P. 4	Se sugiere Agregar el nombre completo del INAI ya que en paginas previas no mencionan el nombre y no hay una página con glosario de términos	Se agregó el nombre completo de la institución con las siglas correspondientes.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			Resumen Ejecutivo	NA	P. 8	Dice:... A nivel de propósito, el PBN. Cambiar las siglas a PNB (Programa Nacional de Becas)	Se cambió PBN por PNB.
			Apartado I. Características del Programa	7	P. 15	Dice...En el apartado 4.3 del Diagnostico 2014 se cuantificación. Cambiar a: ...se cuantificó	Se realizó la modificación en la justificación.
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	7	P. 15	Dice:... salvo el caso de la DGRI. Se sugiere Agregar el nombre completo de la UR	Se realizó la modificación para completar el nombre de la UR correspondiente.
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	8	P. 16	Para que se pueda implementar una base de datos y/o sistema informático único, se necesitaría que la entidad Coordinadora del programa (SEP) cuente con una infraestructura para su creación y mantenimiento y por lo tanto recursos para ello.	Se hizo mención en la justificación sobre la necesidad de crear un sistema informático general y una instancia encargada de coordinar.
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	NA	P.24	El nombre del apartado difiere un poco con el índice. Se sugiere que ambos queden igual	Se hizo la modificación para que el apartado quede igual que el índice.
			Apartado VI. Evaluación y Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	16	P. 24	En el último párrafo de la página dice que no se incluyen actividades relacionadas con emisión, publicación y difusión de convocatorias. Sin embargo en la MIR existe un indicador de nivel actividad que es convocatoria publicada. Este indicador podría mejorarse tomado en consideración todas las características para el diseño de un indicador. También existe el	El análisis se llevó a cabo tomando en cuenta el resumen narrativo, indicadores y medios de verificación, en estos últimos se observó que se trata de una actividad que corresponde a becas específicas de educación superior, por lo que no se considera

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						indicador Porcentaje de solicitudes validadas respecto a las solicitudes recibidas.	transversal.
			De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados	17	P. 25	En el segundo párrafo dice: ... becas del nivel básico otorgas. Debe decir ...Becas del nivel básico otorgadas	Se realizó la modificación
			De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados	27	P. 35	Los recursos otorgados en el programa S243 para esta UR A2M se asignan en el capítulo 4000 "Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas" específicamente en la partida 43901 "Subsidios para capacitación y becas"	Se tomó en cuenta la información para responder a esta pregunta.
			Apartado VII. Presupuesto y rendición de cuentas	NA	P. 51	En el indicador de componente "Número de becas otorgadas a estudiantes e investigadores del sistema escolarizado y no escolarizado", en el avance anual 2014 dice: 1,696,118 y de acuerdo con la información de la Cuenta de la Hacienda Pública 2014 debe decir: 1,969,118	Se realizó la modificación.
			Anexo 1. Descripción General del Programa	NA	NA	Como resultado de un proceso de mejora continua de la MIR del PP S243 para 2016 se han mejorado varios aspectos en cada uno de los niveles: fin, propósito, componentes y actividades. Estas mejoras se reflejan en nombres de indicadores, redacción, métodos de cálculo, medios de verificación y supuestos. Dado que el análisis de evaluación es para la MIR 2014, no se pueden apreciar las modificaciones que solventan varias de las observaciones realizadas.	La evaluación tomó en cuenta todas las modificaciones realizadas en 2015 y 2016.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
13	A3Q	Universidad Nacional Autónoma de México	Comentarios generales				
14	L8K	El Colegio de México, A.C.		3	P. 11	En el caso de El Colegio de México, la justificación teórica y empírica se sustenta en el Documento Operativo del programa S243 2014 – 2015 de la Institución; apartado 3 Estructura general del diagnóstico	Se agradece la información. Sin embargo, la evaluación se realiza al Programa y este no cuenta con todos los elementos de la justificación, se sugiere integrar en un siguiente ejercicio de actualización esta información al diagnóstico.
			Apartado II. Justificación de la creación y del diseño del programa	7	P. 15	En el caso de las Unidades Responsables que atienden a un segmento de la población muy especializada, no existen estadísticas que permitan cuantificar su población potencial.	La pregunta se refiere al PNB en general. Se recomienda cuantificar la totalidad de población potencial y objetivo. No importa la condición de sus poblaciones.
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	8	P. 16	Para los ejercicios 2015 y 2016 se han realizado trabajos para sistematizar, consolidar y homogenizar la información de la demanda de los apoyos y características de los solicitantes	La pregunta se refiere a la sistematización por parte del Programa. No obstante, no se aportaron documentos que cuenten con evidencia para incluir en la justificación los esfuerzos realizados en los años en mención para sistematizar la información en la demanda de apoyos.
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	9	P. 17	Debido a la naturaleza del programa y a la diversidad de Unidades Responsables que operan el programa cada una de ellas se rige bajo sus programas y estatutos creados para el otorgamiento de becas y/o apoyos.	En la pregunta se justifica el comentario en mención. No obstante, la pregunta no cambia de nivel.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	10	P. 18	El programa cuenta con diversas estrategias para atender a la población objetivo debido a la naturaleza del programa y a la diversidad de Unidades Responsables que lo operan, cada una de ellas se rige bajo sus programas y estatutos creados para el otorgamiento de becas y/o apoyos.	Las URs no proporcionaron los documentos que registran las estrategias para atender a la población objetivo.
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	14	P. 22	Los procedimientos para el otorgamiento de apoyos no son estándares debido a la naturaleza del programa y a la diversidad de Unidades Responsables que operan el programa cada una de ellas se rige bajo sus programas y estatutos creados para el otorgamiento de becas y/o apoyos.	Es importante mencionar que en el documento normativo se hace referencia al procedimiento general para otorgar los apoyos, además en la parte final de la respuesta se hace mención que cada Unidad Responsable adapta dichos procedimientos de acuerdo a sus necesidades.
			Aparado V. Padrón de Beneficiarios y mecanismos de atención	15	P. 23	La información socioeconómica no es heterogenia debido a la naturaleza del programa y a la diversidad de Unidades Responsables que operan el programa cada una de ellas se rige bajo sus programas y estatutos creados para el otorgamiento de becas y/o apoyos.	Se requiere clarificar el comentario
			Aparado V. Padrón de Beneficiarios y mecanismos de atención	17	P. 25	Existen incoherencias en la lógica transversal, debido a la naturaleza del programa y a la diversidad de Unidades Responsables que operan el programa cada una de ellas se rige bajo sus programas y estatutos creados para el otorgamiento de becas y/o apoyos.	Se requiere clarificar el comentario

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			Apartado VI. Evaluación y Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	18	P. 26	Cuando los recursos se otorgaban en el Programa Presupuestario U018, se tenía un nivel de Propósito que incluía cada uno de los niveles y que fue compactado a la suma de los resultados de todos por observaciones de las autoridades competentes.	Se requiere clarificar el comentario
			De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados	22	P. 30	Los niveles de componente y actividades se desarrollaron así por ser los indicadores en los que hubo mayor coincidencia entre la operación y otorgamiento de los apoyos.	Tres de las actividades no son transversales y los Componentes dejan fuera a un gran número de becas.
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	23	P. 31	El Colegio de México establece sus metas a través de cuadros estadísticos basados en el comportamiento de ejercicios anteriores.	Se requiere clarificar el comentario
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	24	P. 32	El Colegio de México tiene como medio de verificación la liga http://portaltransparencia.gob.mx/pot/programaSubsidio/programaSubsidio.do?method=buscar&_idDependencia=11120#resultados	El medio debe ser lo más claro y específico posible y debe contener información general del Programa.
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	25	P. 33	El Colegio de México tiene como medio de verificación la liga http://portaltransparencia.gob.mx/pot/programaSubsidio/programaSubsidio.do?method=buscar&_idDependencia=11120#resultados	El medio debe ser lo más claro y específico posible y debe contener información general del Programa.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
			De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	26	P. 34	El Colegio de México está de acuerdo en la reunión siempre que acudan las autoridades de SHCP, CONEVAL y Función Pública, para que exista acuerdo entre los requerimientos de la información.	El medio debe ser lo más claro y específico posible y debe contener información general del Programa.
			Apartado VII. Presupuesto y rendición de cuentas	27	P. 35	El Colegio de México sólo cuenta con recursos asignados para el otorgamiento de becas, los costos incurridos se derivan de la difusión y publicación de las convocatorias implícitas en otros Programas Presupuestarios.	Para esta pregunta se tomó en cuenta el desglose de gastos del Presupuesto de Egresos de la Federación año 2014.
			Apartado VII. Presupuesto y rendición de cuentas	28	P. 36	El Colegio de México tiene como medio de verificación la liga http://portaltransparencia.gob.mx/pot/programaSubsidio/programaSubsidio.do?method=buscar&_idDependencia=11120#resultados	Se tomó en cuenta esta información. Sin embargo, es importante precisar que la pregunta va dirigida a la información del Programa y no de la unidad responsable.
15	MGH	Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro					
16	500	Subsecretaría de Educación Superior					
17	515	Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación					

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
18	L4J	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional		NA	2	Respecto a la Justificación del programa y a la falta de información empírica para sustentar la carencia de recursos económicos para el ingreso y egreso educativo: Se insiste en que a nivel de Posgrado, el programa atiende también la necesidad de la calidad educativa, es decir, atiende el egreso de los profesionales de programas de calidad, ya que si eso no se contempla, el programa no se justifica para los estudiantes del Cinvestav. Los apoyos que otorga el Cinvestav a sus estudiantes a través del Programa Nacional de Becas, atienden a la permanencia de los estudiantes en los programas de posgrado que la institución ofrece, de allí que el objetivo de las Reglas de Operación cambiaran en la versión 2015. (P.7 del Informe Preliminar).	La evaluación se realizó con base en la información plasmada en el Diagnóstico, en el cual la carencia de recursos económicos se identifica como la parte central del problema. La propuesta de MIR ha incluido el indicador de escolaridad y permanencia para incorporar de alguna manera los argumentos que presenta el comentario.
			Resumen Ejecutivo	7	P. 3 y 15	Respecto a la identificación de las poblaciones: Efectivamente, la instrucción de agrupar todas la becas en un mismo programa, hizo complejo el diseño de los componentes. Las poblaciones son muy heterogéneas y no se pueden medir con los mismos indicadores. Tal vez resulte oportuna la evaluación para sugerir que se divida el Programa Nacional de Becas en dos, uno para atender las carencias económicas para el ingreso y egreso y otro para fomentar la calidad educativa, principalmente en licenciatura y posgrado. Esto implicaría también establecer varias matrices de indicadores de	El equipo evaluador hizo recomendaciones en cada una de las secciones correspondientes señalando los puntos donde el Programa tiene áreas de mejora. En particular se requiere establecer unidades de medida homogéneas, establecer mecanismos para identificación y cuantificación de poblaciones objetivo. Asimismo, se requiere contemplar la posibilidad de que algunas becas se operen en otro programa, por el tipo de

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						resultados para un mismo programa y evitar las situaciones planteadas por el evaluador en las pags. 27-32 del informe.	población objetivo y apoyos que otorgan.
		Resumen Ejecutivo y Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección		13	P. 3 y 21	Funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios: No estamos de acuerdo con el evaluador, el programa sí tiene un padrón de beneficiarios. En Cinvestav se actualiza cada trimestre.	El padrón de beneficiarios debe ser el Programa en general. Por lo tanto no se cambia la valoración de la pregunta.
		Resumen Ejecutivo y Aparado V. Padrón de Beneficiarios y mecanismos de atención		3	P. 11	Cada institución cuenta con la identificación de los problemas que enfrentó para justificar su acceso al programa (diagrama árbol-raíz), además, el Programa Nacional de Becas, no deriva de un problema teórico para justificar su existencia, sino de una problemática real en el Sistema Educativo Nacional y de un subsidio que el Gobierno Federal otorgaba a las instituciones para atender las necesidades de los estudiantes.	El Programa debe atender a un problema central, el cual se busca resolver por medio de una intervención pública.
		Apartado II. Justificación de la creación y del diseño del programa		8	P. 16	No estamos de acuerdo con el evaluador, en Cinvestav contamos con una base de datos a través de la cual se pueden identificar las demandas reales de los estudiantes. Los recursos que la institución cuenta para este programa no son suficientes para cubrir todas las necesidades para la formación académica de los estudiantes. Este año se han extralimitado y la demanda se ha incrementado	La calificación y justificación de la respuesta es en relación con el Programa, y no por UR. No obstante, las becas del Cinvestav se contemplan en el 71 % que cuenta con un sistema informático que permite verificar la demanda de apoyos y las características de los solicitantes.

No.	Clave	Denominación	Sección	Pregunta	Página	Comentarios	Respuesta del Evaluador
						porque la matrícula también se ha incrementado.	
			Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elección	NA	NA	Se trata de la evaluación más precisa que se haya realizado al Programa Nacional de Becas antes U018, así que se debería aprovechar el diagnóstico para que el evaluador sugiera una matriz que contemple la heterogeneidad de las Unidades Administrativas responsables.	
19	112	Dirección General de Relaciones Internacionales	Comentarios generales				