



Mecanismo 2011 para el Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Secretaria de Educación Pública

E010 Prestación de servicios de educación superior y posgrado Documento de Posicionamiento Institucional¹

México DF, abril 2011.

¹ El presente documento responde al “Mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales de la APF”, publicado por el CONEVAL, la SHCP y la SFP el 08 de marzo de 2011.

I. Comentarios y Observaciones Generales: opinión general sobre utilidad, acuerdos y desacuerdos de las evaluaciones realizadas al Programa en 2008 y 2009.

Tema		Comentarios
Informe Completo - Informe Ejecutivo		
Resultados-Productos	Indicadores	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Se está de acuerdo con el evaluador, toda vez que el Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional El análisis del evaluador es pertinente.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Indicador 1 de resultados: es correcta la observación y por ese mismo motivo en la MIR 2011, se eliminó dicho indicador. En relación a la inconsistencia en los datos utilizados en la estimación, esta UR A2M desconoce el procedimiento de concentración de datos para obtener el indicador global. La notación (t o N) no es relevante en la estimación del indicador. Se considera conveniente que la SEP y la SHCP se ponga de acuerdo sobre la notación definitiva a utilizar.</p> <p>Indicador 2 “Número de profesores que pertenecen al SNI” de Gestión: Estamos de acuerdo con el comentario del evaluador de que es un indicador que puede estar en otro nivel. También sugerirle a la SHCP su autorización para que este indicador pueda ser modificado de absoluto a relativo con el consenso de las URs involucradas.</p> <p>D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia La meta del Programa Presupuestario no cuenta con indicadores de impacto. Hay que construirlos y consensuarlos con las áreas que participan en el programa presupuestario.</p>
Hallazgos Relevantes	Valoraciones, comentarios y observaciones	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Es pertinente la observación del evaluador en cuanto que el PP E010 es un agrupamiento de Rs heterogéneas en sus funciones, capacidad física, poblaciones, niveles educativos y operación, y que existen diferencias sustantivas en el tamaño de las instituciones y el presupuesto que reciben, lo que podría sub/sobre influenciar el resultado general del ejercicio de la partida E010, por lo que se considera conveniente evaluar la posibilidad de reformular la matriz de indicadores de resultados identificando cada UR como un componente.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Con respecto al hallazgo no. 1, es importante señalar que cada una de las UR's reportan de manera independiente en el seguimiento de la SMIR y que se busca una convergencia en algunos indicadores.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Muy asertivos los comentarios del evaluador. En lo que respecta a reformular cada UR como un componente de la misma MIR, dará toda la confianza y veracidad a los parámetros registrados por cada una de las URs.</p> <p>D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia</p>

Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas
Dirección General de Evaluación de Políticas
Documento de Posicionamiento Institucional
E010 Prestación de servicios de educación superior y posgrado

Tema		Comentarios
Informe Completo - Informe Ejecutivo		
		Hay una gran diversidad de instituciones por lo sería importante que las dependencias participaran con al menos un indicador a nivel de componente y actividad
Seguimiento a aspectos de mejora	Acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Es correcto que el programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008. Sin embargo, derivado de la evaluación de diseño realizada al programa, se realizaron mejoras a la matriz de indicadores para 2011.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional El análisis es pertinente en el sentido de que la Matriz para 2010 ha sido modificada y mejorada de acuerdo con la recomendaciones de la SEP, SHCP y el CONEVAL, en este sentido los cambios sugeridos en los indicadores para la variable tiempo (t) en lugar de (n) fue un cambio realizado a petición de los evaluadores externos.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana De acuerdo a las revisiones continuas que se han llevada a cabo en la MIR y que aún no está concluida, para la matriz del 2011 se eliminó el indicador de propósito "Tasa de crecimiento de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior" al que hace referencia el evaluador. Quedando solo la tasa de crecimiento de la matrícula licenciatura y posgrado de calidad.</p> <p>D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia Efectivamente se debe revisar una lógica vertical de la matriz, revisar los indicadores para que todas las UR'S participen en el Fin y el Propósito. Respecto a la población potencial y el objetivo esta ya determinada en el caso del Instituto.</p>
Evolución de la cobertura	Población, incremento en cobertura y análisis de la cobertura	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Las inconsistencias detectadas por el evaluador, en lo fundamental son atribuibles a la instancia encargada de consolidar la información. Al respecto, ya se están tomando medidas para evitar dichas inconsistencias en el futuro.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Debemos trabajar en las definiciones plasmadas en los indicadores de tal manera que sean comunes y estén especificadas en algún documento.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Esta UR A2M no puede opinar sobre la inconsistencia de la matrícula de licenciatura y posgrado, y la matrícula de calidad de licenciatura y posgrado, por desconocer la información proporcionada por las URs participantes. Esta UR A2M, tendrá en consideración en una próxima reunión con las URs para que se haga un esfuerzo para homogeneizar las poblaciones potencial, objetivo y atendidas.</p> <p>D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia Se espera las indicaciones por parte de las Dependencias Globalizadoras para mejorar la matriz.</p>
Conclusiones de la evaluación	Conclusiones del evaluador externo	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México El aspecto relevante de la evaluación es la evidencia de resultados sobre la calidad de la oferta de sus servicios, resaltando el alto porcentaje de programas acreditados en licenciatura y posgrado; así como de académicos con grado de especialidad, maestría o doctorado, por lo que el equipo evaluador concluye que el Programa E010 tiene un desempeño adecuado, existiendo aún espacios de</p>

Tema		Comentarios
Informe Completo - Informe Ejecutivo		
		<p>mejora, con lo cual estamos completamente de acuerdo.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Pertinentes, sin embargo el cambio de indicadores de un año a otro no permitirán el seguimiento y la evaluación al final de la administración.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Esta UR A2M, está de acuerdo con los comentarios del evaluador.</p> <p>D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia La población atendida son alumnos, pero hay enormes diferencias para definir la población potencial por la diversidad de instituciones. Se esperan las indicaciones para la revisión de los indicadores y las fichas técnicas.</p>
	Fortalezas, retos y recomendaciones	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Resultan importantes los esfuerzos de las URs orientados hacia la mejora continua: atención de una mayor demanda por servicios de educación superior y posgrado, fortalecimiento de la competitividad y capacidad académica, así como el aseguramiento de la calidad (pertinencia) de los programas al lograr su acreditación. Aunque es conveniente recordar que la atención a una mayor demanda tiende a ser marginal, en tanto no se autorice la creación de nuevas unidades.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Esta UR A2M, está de acuerdo con los comentarios del evaluador. Por lo que respecta a las recomendaciones, la MIR continua en un proceso de mejora.</p> <p>D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia Las recomendaciones son parte del proceso de planeación estratégica.</p>
	Avance 2010	<p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Para 2010, las UR's hemos trabajado en mejorar y acatar las recomendaciones de la CONEVAL y SHCP, por lo que se tiene una MIR más consolidada</p>
	Evolución del presupuesto	<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Aunque cada UR tiene sus propias especificidades, en general se puede afirmar que el crecimiento del presupuesto en lo fundamental sólo refleja la actualización del costo en los servicios personales, de tal forma que los recursos nuevos para operación e inversión prácticamente se mantienen estables, si no es que, con la aplicación reiterada de programas de ajuste, los recursos en estos rubros se han visto disminuidos, lo que evidentemente representa una enorme dificultad para dar continuidad a los esfuerzos de mejora continua.</p>

II. Comentarios y Observaciones Específicas: especificar los aspectos susceptibles de mejora que no se atenderán de acuerdo a los criterios de selección y justificar brevemente cada uno de ellos.

Aspecto susceptible de mejora que no se atenderá	Justificación
Es crítico aumentar la proporción del gasto destinado a la operación y la inversión respecto del que se canaliza a la nómina.	La asignación del gasto no depende de las Unidades Responsables del Programa, la responsabilidad de la tiene la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el H. Congreso de la Unión

III. Referencia a las fuentes de información utilizadas: mencionar los documentos considerados para el análisis y selección de los aspectos susceptibles de mejora.

- Informe Completo de Evaluación de Específica de Desempeño 2009 del Programa E010 Prestación de servicios de educación superior y posgrado.
- Informe Ejecutivo de Evaluación de Específica de Desempeño 2009 del Programa E010 Prestación de servicios de educación superior y posgrado
- Posicionamiento institucional del Programa E010 Prestación de servicios de educación superior y posgrado.
- **IV. Referencia a las unidades y responsables:**
- **Responsable de Programa:**

Unidad Responsable	Nombre	Cargo	Correo	Teléfono
A00 Universidad Pedagógica Nacional	Dra. Aurora Elizondo Huerta	Secretaria Académica	secretariaacademica@upn.mx	56 30 97 00 ext. 1246
A2M Universidad Autónoma Metropolitana	Dr. Antonio Aguilar Aguilar	Coordinador General de Información Institucional	aaa@correo.uam.mx	5483 4025
A3Q Universidad Nacional Autónoma de México	Lic. Juan Felipe Durán	Coordinador de Integración Presupuestal.	jfelipe@presupuesto.unam.mx	5622-0288
B00 Instituto Politécnico Nacional	Lic. Javier Martínez Labra	Director de Evaluación	javierml37@hotmail.com	5729-6052

Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas
Dirección General de Evaluación de Políticas
Documento de Posicionamiento Institucional
E010 Prestación de servicios de educación superior y posgrado

Unidad Responsable	Nombre	Cargo	Correo	Teléfono
D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia	Lic. Alfonso de Maria y Campos Castello	Director General del Instituto.	direccion.dgeneral@inah.gob.mx	40404300 Ext. 415801
L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional	Dr. Emiliano Fernando Navarro García	Secretario Académico del Cinvestav.		
L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional	Ing. Jesús Ávila Meneses	Director	javila@mail.cofaa.ipn.mx	57296000 EXT. 46322
L8K El Colegio de México, A. C.	Lic. Alberto Palma Cabrera	Secretario Académico	apalma@colmex.mx	5449-3004
MGH Universidad Autónoma Agraria ANTONIO NARRO				

Participaron en la elaboración del presente documento:

Unidad Responsable	Nombre
A00 Universidad Pedagógica Nacional	Act. Mónica Sánchez Zaragoza
A2M Universidad Autónoma Metropolitana	Lic. Julieta Garnica Guzmán
A3Q Universidad Nacional Autónoma de México	Lic. Juan Felipe Durán
B00 Instituto Politécnico Nacional	Lic. Marcel Ramirez
D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia	Lic. Martha Pantoja López
L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional	Lic. Aron Pacheco M
L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional	Ing. María Eugenia Manzanares
L8K El Colegio de México, A. C.	Lic. Gerardo Gutiérrez C.
Dirección General de Innovación, Calidad y Organización	Lic. Armando Carlos Juárez
Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas (DGEP)	Lic. Benjamin Mendoza Arreguin